



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Prev./Def.

Visto en Acuerdo de la Sala "A" integrada el expediente FRO 43685/2017/1 caratulado **"INC Ejecución de Sentencia en autos CAÑETE, DOMINGO ERNESTO c/ A.N.SE.S s/REAJUSTES VARIOS"** del que resulta,

1.- Vinieron los autos a esta Alzada con motivo del recurso de apelación y conjunta nulidad interpuesto por la Administración Nacional de la Seguridad Social contra la sentencia que aprobó en cuanto por derecho hubiere lugar la planilla practicada, rechazó las excepciones interpuestas, mandó llevar adelante la presente ejecución, impuso las costas a la accionada y reguló los honorarios profesionales.

2.- Concedido el recurso en relación y estando debidamente fundado se corrió el respectivo traslado, que fue contestado.

3.- La ANSeS, por un lado, realizó consideraciones referidas a la legislación aplicable a la materia, a la tasa de interés y, por el otro, puntualmente, criticó que se la haya condenado en costas y la regulación de Honorarios profesionales. Finalmente, efectuó reserva del caso federal.

4.- Elevados los autos a esta Cámara Federal, por sorteo informático quedaron radicados en esta Sala "A" donde se integró el Tribunal con la Dra. Silvina

USO OFICIAL

Fecha de firma: 26/04/2024

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: SILVINA MARIA ANDALAF CASIELLO, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: HERNAN DARIO MONTECHIARINI, SECRETARIO



#36220370#409307336#20240425092034806

María Andalaf Casiello y se ordenó el pase al Acuerdo, quedando en condiciones de ser resueltos.

**Los Dres. Aníbal Pineda y Fernando Lorenzo Barbará dijeron:**

1.- Ingresando al tratamiento del recurso deducido por la ANSeS, corresponde señalar que, analizando el escrito mediante el cual el apelante lo fundó, se advierte que en casi la totalidad de este realizó consideraciones genéricas sin efectuar una crítica razonada y concreta de las partes del fallo que consideró equivocadas.

De hecho, los fundamentos desarrollados presentan una seria deficiencia impugnativa, cuando el recurrente tiene la carga de explicar cuál es el error de la sentencia y por qué razones el tribunal debe considerarlo como tal, lo que conlleva a la imposibilidad de rebatir los fundamentos de la decisión cuestionada.

En este mismo sentido, la doctrina entendió que *"La expresión de agravios debe contener un análisis concreto, razonado y crítico de la sentencia recurrida; se deberán destacar los errores, omisiones y demás deficiencias que se le atribuyen, especificando con exactitud los fundamentos de las objeciones, no siendo las afirmaciones genéricas y las impugnaciones de orden general idóneas para mantener la apelación"* (Jorge Kielmanovich, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación-Comentado y Anotado", Editorial Abeledoperrot, T. I, 3ra. Edic., pág. 740/741).

2.- Dicho lo cual, corresponde analizar los agravios que fueron adecuadamente fundamentados.





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

En relación a la crítica sobre la imposición de costas, atento lo expuesto en los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación "Rueda, Orlinda" (del 15 de abril de 2004), "Robert, Daniel" (del 15 de mayo de 2014) y "Morales, Blanca" (del 22 de junio de 2023) y al resultado arribado, corresponde confirmar la imposición de costas a la ejecutada dispuesta en primera instancia, conforme lo dispuesto en el artículo 68 del C.P.C.C.N.

3.- A fin de revisar los honorarios apelados respecto al monto regulado a los letrados de la parte actora, ha de tenerse en cuenta el monto de la liquidación practicada y que fuera aprobada judicialmente por sentencia que mediante este Acuerdo se confirmará. Atento a lo normado por los artículos 16, 19, 21, 41 y 51 de ley 27.423 y teniendo en cuenta las etapas efectivamente cumplidas, la extensión y calidad de la labor desarrollada y el resultado obtenido, se advierte que la suma regulada se encuentra dentro de los porcentajes fijados por la normativa aplicable y a su vez, representa una retribución adecuada a las circunstancias del caso. En consecuencia, corresponde confirmar la resolución recurrida en este aspecto.

4.- En relación a las costas devengadas en la alzada, se imponen a la demandada vencida (artículo 68 del C.P.C.C.N.).

USO OFICIAL

Fecha de firma: 26/04/2024

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: SILVINA MARIA ANDALAF CASIELLO, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: HERNAN DARIO MONTECHIARINI, SECRETARIO



#36220370#409307336#20240425092034806

**La Dra. Silvina María Andalaf Casiello**

**dijo:**

Adhiero al voto de los vocales preopinantes por compartir en lo sustancial su fundamentación.

**Atento el resultado del Acuerdo,**

**SE RESUELVE:**

I. Confirmar la Sentencia traída a estudio, en lo que fue materia de agravios, con costas a la vencida II. Regular los honorarios de los profesionales actuantes en esta Alzada en el 30% de lo que se fije en el presente incidente. III. Insertar, hacer saber, comunicar en la forma dispuesta por Acordada N° 15/13 de la C.S.J.N. y oportunamente, devolver los autos al Juzgado de origen.

DF

FERNANDO LORENZO BARBARÁ  
JUEZ DE CAMARA

SILVINA MARIA ANDALAF CASIELLO  
JUEZA DE CÁMARA

ANIBAL PINEDA  
JUEZ DE CÁMARA

Ante mi  
Hernán Montechiarini  
Secretario

---

Fecha de firma: 26/04/2024

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: SILVINA MARIA ANDALAF CASIELLO, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: HERNAN DARIO MONTECHIARINI, SECRETARIO



#36220370#409307336#20240425092034806