



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO NACIONAL DE 1RA INSTANCIA DEL
TRABAJO NRO. 16

SENTENCIA INTERLOCUTORIA NRO.: 4.181.-

EXPEDIENTE N°: 53874/2025

**AUTOS: “LEVI, SEBASTIAN MATIAS SRT N 338633/22 c/ PROVINCIA ART
S.A. s/OTROS RECLAMOS”**

Buenos Aires, 18 de febrero de 2026.-

VISTO Y CONSIDERANDO:

I.- El pedido de regulación de honorarios formulado por el profesional demandante por su actuación en el Expte. S.R.T. N° 338633/22, con sustento en que mediante resolución del 15.11.2022 obtuvo la continuidad de las prestaciones para el damnificado.

La demandada, por su parte, nada expuso al presentarse en autos (ver escrito del 29.12.2025).

II.- La intervención de las comisiones médicas puede ser instada por diversos motivos, desde la divergencia en la determinación de la incapacidad, pasando por la divergencia en el otorgamiento de alta médica, el reingreso a prestaciones en especie por considerar que el tratamiento no ha concluido o por la determinación de incapacidad laborativa permanente.

Por consiguiente, no resulta imprescindible que se determine una incapacidad laborativa para considerar concluidas las actuaciones.

Sin embargo, para que resulte procedente la regulación de honorarios solicitada es necesario que, de acuerdo a su objeto, la tramitación de las actuaciones haya concluido.

III.- En el caso, el trabajador acudió a las comisiones médicas a fin que se determine su incapacidad (v. folios 2 y 59 del expediente digital remitido por la S.R.T., incorporado el 18.12.2025).

La petición se fundó en que el 15.11.2022 se habría obtenido la continuidad en las prestaciones en favor del actor.

De acuerdo con las constancias remitidas por la S.R.T., el 15.11.2022 se emitió un “DICTAMEN MÉDICO” (v. folios 91/94 del Expte. 338633/2022), donde se indicó que “ ... esta Comisión Médica concluye y dictamina que no se han agotado los recursos terapéuticos para una mejor recuperación de la patología en cuestión por lo que deberá continuar recibiendo las



prestaciones en especie indicadas en el presente dictamen, manteniendo la Incapacidad Laboral Temporal ...").

Atento ello, se determinó que el damnificado debe continuar con prestaciones, *"... A evaluar por el médico tratante (ESPECIALISTA EN TRAUMATOLOGIA EN MIEMBRO SUPERIOR Y ENDOCRINOLOGIA) por sospecha de Sudeck a los efectos de determinar la mejor conducta terapéutica a adoptar, realizar estudios diagnósticos que consideren necesarios, prescribir el o los tratamientos más adecuados, con el fin de lograr la curación completas o en su defecto reducir a su mínima expresión las afecciones que resultaran de naturaleza laboral (MANO DERECHA), conforme a las condiciones particulares del paciente (considerando las condiciones relativas y absolutas del procedimiento a realizar), de la institución en dónde se realizarán las prácticas y de la complejidad e idoneidad del equipo multidisciplinario interviniente, a fin de brindar la mayor seguridad posible al damnificado conforme a los principios rectores de la buena praxis ..."* (ver fs. 93).

IV.- En tales condiciones, corresponde concluir que el peticionario obtuvo un dictamen jurídico favorable a la postura de su asistido y que dicho trámite finalizó con el Dictamen Médico pertinente.

Conforme con lo dicho, advierto reunidos los recaudos necesarios para proceder a la regulación de honorarios solicitada.

Los arts. 1º y 2º de la ley 27.348 únicamente contienen pautas regulatorias relacionadas con la actividad de los peritos médicos, más no respecto de los letrados de las partes, con relación a quienes el segundo párrafo del art. 37 de la Resolución S.R.T. N° 298/2017 establece que regirán las leyes de aranceles de cada jurisdicción y el art. 43 de la ley 27.423 prevé su específica aplicación a las causas laborales y complementarias, por lo que cabe concluir que la inaplicabilidad declarada mediante art. 2º del dec. 157/2018 contraría el régimen legal citado, correspondiendo aplicar a casos como el presente lo previsto por el art. 19 inc. a) de la ley 27.423, en tanto, al no existir determinación de incapacidad, el asunto no resulta susceptible de apreciación pecuniaria y concierne a un trámite administrativo ante la autoridad de aplicación, en el caso, de la L.R.T., por lo que corresponde estimar un honorario mínimo equivalente a 2 UMA, cuyo valor actual asciende a \$ 87.342.- (cfr. C.S.J.N. Resolución SGA N° 36/2026).

Los honorarios deberán incrementarse con la alícuota correspondiente al Impuesto al Valor Agregado en caso que los profesionales intervinientes acrediten hallarse registrados como responsables inscriptos con relación a dicho tributo (cfr. C.S.J.N., "Cía. General de Combustibles S.A. s/ Recurso de apelación", causa C.181.XXIV, sentencia del 16.06.1993, Fallos 308:2153).

Por todo lo expuesto, demás constancias de autos y citas legales que anteceden y resultan de aplicación, **FALLO:** I.-) Haciendo lugar al pedido de





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO NACIONAL DE 1RA INSTANCIA DEL
TRABAJO NRO. 16

regulación de honorarios incoado en la demanda; II.-) Regular los honorarios del Dr. Sebastián Matías Levi por su actuación en el Expte. S.R.T. N° 338.633/2022, en la suma de \$ 174.684.- (pesos ciento setenta y cuatro mil seiscientos ochenta y cuatro), equivalentes a 2 UMA (cfr. art. 38 L.O.; arts. 16, 19, 44 y concordantes de la ley 27.423), a cargo de la demandada (cfr. art. 1 de la Ley 27.348, arts. 36 y 37 de la Resolución S.R.T. 298/2017); IV.-) Imponer las costas a la demandada vencida (art. 68 del C.P.C.C.N.).

Cópiese, regístrese, notifíquese y oportunamente, previa citación fiscal, devuélvase.

Alberto M. González
Juez Nacional

En la fecha, libré notificaciones electrónicas a las partes y al Sr. Representante del Ministerio Público. Conste.

