



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL Y COM. Y CONT.  
ADM. DE SAN MARTIN 1

San Martín, de enero de 2026.- BK

Agréguese la documental acompañada y téngase presente lo manifestado.

**Autos.**

**Y VISTOS:**

Estos autos caratulados: “**SUCARRAT, HECTOR SALVADOR c/ INSTITUTO NACIONAL DE SERVICIOS SOCIALES PARA JUBILADOS Y PENSIONADOS s/AMPARO LEY 16.986**”, expte. FSM **248/2026** del registro de la Secretaría N° 1 de este Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Civil, Comercial y Contencioso Administrativo N° 1, y

**CONSIDERANDO:**

**I.-** El actor -cuyas demás circunstancias personales obran en este legajo- promovió la presente acción contra el **Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (INSSJP)** a fin que otorgue la cobertura integral de la **medicación oncológica “ENFORTUMAB VEDOTIN 30MG X 7 UNIDADES Y PEMBROLIZUMAB 100MG VIAL X 2 X 4ML”** conforme prescripción médica, ello, a los fines de tratar su patología consistente en “*cáncer urotelial*” (cfr. demanda, Pto. 1 “OBJETO”).

Por lo demás, se detallaron los antecedentes médicos, diagnóstico y los beneficios del esquema farmacológico que aquí se requiere, como así el establecimiento sanitario donde se llevará a cabo su administración.

Mencionó que practicó infructuosamente el reclamo extrajudicial a la accionada, lo que motivó la promoción de la presente acción.



II.- Planteada con tal alcance la cuestión, corresponde sin más revisar la competencia territorial de esta sede.

Sabido es que, para determinar “la competencia de los tribunales es dable atender de modo principal a la exposición de los hechos que el actor hace en su demanda, y después, y sólo en la medida en que se adecue a ellos, al derecho que invoca como fundamento de su pretensión” (doct. arts. 4° y 5°, CPCC; Fallos: 279:95; 281:97, 286:45, 305:1172; entre otros). Así pues, del escrito de inicio y de la documental presentada se desprende que el amparista viene siendo tratado por su grave afección por profesionales médicos de la **Unidad Asistencial Dr. César Milstein**, donde además se llevaría a cabo la administración del esquema farmacológico pretendido, sito en la calle **La Rioja 951** de la ciudad de **Bs. As.** [cfr. demanda y documental médica a despacho].

Obsérvese además que de la lectura de los prospectos de los requeridos fármacos se advierte específicamente: **PEMBROLIZUMAB KEYTRUDA 100mg** [*“Su médico le administrará KEYTRUDA® (Pembrolizumab) en su vena a través de una guía intravenosa (IV) durante 30 minutos ... Su médico le solicitará análisis de sangre para verificar si tiene efectos secundarios. Si olvida alguna cita, llame a su médico tan pronto como sea fuera del alcance de los niños este medicamento debe ser utilizado exclusivamente bajo prescripción y vigilancia médica y no se puede repetir sin una nueva receta”*] y **ENFORTUMAB VEDOTIN 30MG** [*“Polvo liofilizado para solución inyectable Vía intravenosa. POSOLOGIA Y MODO DE ADMINISTRACIÓN: La dosis recomendada de PADCEV es 1,25 mg/kg (hasta un máximo de 125 mg para los pacientes de  $\geq 100$  kg) administrada en una **infusión endovenosa durante 30 minutos** en los días 1, 8 y 15 de un ciclo de 28 días hasta la progresión de la enfermedad o la aparición de una toxicidad inaceptable ... Instrucciones para la preparación y la administración: Administrar PADCEV únicamente como una infusión endovenosa. **PADCEV es un medicamento peligroso. Siga los procedimientos especiales correspondientes de manipulación y***





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL Y COM. Y CONT.

ADM. DE SAN MARTIN 1

*eliminación ... ADVERTENCIAS y PRECAUCIONES Reacciones cutáneas: Ocurrieron reacciones adversas cutáneas severas, incluidos casos mortales de síndrome de Stevens-Johnson (SSJ) o necrólisis epidérmica tóxica (NET) en pacientes tratados con PADCEV”]* (cfr. DI-2020-6799-APN-ANMAT#MS y DI-2023-4902-APN-ANMAT#MS -prospectos-), va de suyo, entonces, que para dispensar estas especialidades medicinales -sana crítica mediante- no se puede recurrir a los servicios de una farmacia y mucho menos llevarse a cabo en el domicilio particular del paciente en atención al exhaustivo monitoreo que exige su administración (arg. arts. 377, 386 y cc., CPCC, en función del art. 17, ley 16986); con lo cual la pauta que mejor se adecua a una correcta y más segura distribución de tareas -en casos como el presente- es el que tiene sustento en **el lugar en el que deba ejecutarse la prestación médica demandada**. Expresado de otro modo, en la especie, se encuentra establecido que la prestación, en el supuesto de que prospere la demanda, será brindada en la **Ciudad de Buenos Aires**, por lo que la Justicia Federal de esa jurisdicción territorial resulta la competente para conocer el asunto (arg. art. 4º, ley 16986; art. 5º, primera parte e inciso 3ro., CPCC; cfr. documental médica y administrativa anejada al escrito inicial; doct. CCF 19054/2024 “Uehara”, rta. **29/10/2024**; entre varias).

Es más, este sistema de asignación de competencia ha abonado un sinnúmero de dictámenes y pronunciamientos en el ámbito federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (v.gr.: [1] Dictámenes de las Fiscalías Federales por ante los Juzgados Nacionales en lo Civil y Comercial Federal y decisiones recaídas, *in re* “Browne Jorge Alberto Benjamín s/ Sumarisimo” del 22/03/12, expte. N° 1378/2012 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 8; “Aguirre Lucas Federico Andrés y otro c/ INSSJP s/ Medidas Cautelares” del 13/06/13, expte. N° 3230/2102 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 7; “Molina Christian Adrián y otro c/ OSPECA s/ Amparo” del 17/08/13, expte. N° 26.881/2012 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 2; “Berzel Silvia Marta c/ OSDE y otro s/ Amparo” del 12/09/12 expte. N° 5180/2012 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 5; “Apud Delfín David c/ INSSJP s/ Amparo” del 15/11/12 expte. N° 6622/2012 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 1; “Herrmann de



Massa Colette Babette c/ Swiss Medical SA” del 10/12/12 expte. N° 6720/2012 del juzg. nac. civ. com. fed. n° 3; expte. 4539/2021 Rabuffeti, Luisa Thelma c/ ACA Salud Cooperativa de Prestación de Servicios Médico Asistenciales Limitada s/amparo de salud del Juzg. Nac. Civ. Com Fed. 4, expte. CCF - 1925/2021 “Canale Nilda Delma c/ OMINT SA de Servicios s/amparo de salud” del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. 10, expte. CCF - 926/2021 “Epper Clara Emma c/ Hospital Alemán Asociación Civil s/ amparo de salud” del Juzg. Nac Civ. Com. Fed. 9; [2] CNACCF, Sala 1, del 02/08/12, *in re* “García Raúl y otro c/ OSPACA s/ Amparo”, expte. N° 526/2012 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 2; [3] CNACCF, Sala 2, del 14/08/12, *in re* “Narmona Andrea Fabiana c/ Swiss Medical Medicina Privada s/ Amparo”, expte N° 2757/2012 del Juzg. Nac. Civ. Com. Fed. N° 3 y; [4] CCF, n° 8.126/2020 “G., R. V. c/ IOMA s/ amparo de salud” rta. 31/3/21; cn° 9252/2021 “D L.T., A.M. y otro c/ IOMA s/ amparo de salud”; rta. 2/12/2021; cn° 12.518/2021 “G. P., C. y otro c/ OSDE s / amparo de salud”, rta. 6/4/2022; cn° 4023/2022, “R, A. G. c/ OSDE s/AMPARO DE SALUD”, 6/5/2022); CCF 10213/22 “C,D.S.D c/Instituto Nac de Serv. para Jubilados y Pensionados”; CCF 812/2022 “Staricco”, rta. **1/04/2022**; CCF 14805/2022 “Saucedo, Oriana Belén”, rta. **12/05/2022**; CCF 13129/2022, “Brancheri, Bruno”, rta. **29/09/2022**; FSM 14472/2021 “Yaben”, CCF 127306/2022 “Spagnolo”; CCF cn° 9252/21 “Torres”, rta. 2/12/2021; cn° 4435/21 “Cyprin”, rta. 26/08/21; cn° 12518/21 “García Picasso”, rta. 6/4/2022; CCF 9398/2024/CA1 “Quiroga”, rta. 6/06/2024; FLP 4340/2024, rta. **27/03/2024**, CCF 13734/2024 “Radrizzani”, rta. 11/07/2024; FSM 22968/2024 “Vargas”, rta. 9/9/2024; FSM 24641/2024 “Flores” –**competencia asumida por el juez capitalino el 27/09/2024-**; FSM 19336/2024 “Carrere” - **competencia asumida por el juez capitalino el 18/10/2024-**; FSM 23165/2024 “Gómez Alustiza” -**competencia asumida por el juez capitalino el 24/10/2024-**; FSM 1074/2025 “Muruchi” - **competencia asumida por el juez capitalino el 18/02/2025-**; CCF 18560/2024 “B.A.B.” - **decidida por la Alzada porteña el 22/10/2024-**; CCF 19054/2024 “Uehara” –**decidida por la Alzada porteña el 29/10/2024**; FSM 28293/2024 “Trueba” -**competencia asumida por el juez**





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL Y COM. Y CONT.

ADM. DE SAN MARTIN 1

**capitalino el 8/11/2024-; FSM 28236/2024 “Arena” -competencia asumida por el juez capitalino el 26/11/2024-; FSM 19351/2024 “De la Fuente” –decidida por la Alzada porteña el 11/12/2024-; cn° FSM 1074/2025 “Muruchi” -competencia asumida por el juez capitalino el 18/02/2025-; CCF 68/2025 “Cabrera” -competencia asumida por el juez capitalino el 18/02/2025-; FSM 458/2025 “Núñez” -competencia asumida por el juez capitalino el 12/03/2025-; FSM 3099/2025 “Laurenza Casco” -competencia asumida por el juez capitalino el 14/03/2025-; FSM 21563/2025 –competencia asumida por el juez capitalino el 30/5/2025-; FSM 24.933/2025 –competencia asumida por el juez capitalino el 13/06/2025-; FSM 27121/2025 –competencia asumida por el juez capitalino el 26/06/2025-; entre otras; en las que se discutía la cobertura de tratamientos de alta complejidad de reproducción asistida, de intervenciones quirúrgicas, entre otras prácticas médicas prestadas en establecimientos especializados capitalinos y que aquella justicia civil federal asumió su tramitación.**

Y últimamente, también corresponde señalar que **es la doctrina adoptada por nuestro Tribunal de Alzada**, verbigracia: causas n° FSM 21497/2024 “Bravo”, rta. **5/12/2024**; FSM 22277/2024 “García Rodríguez”, rta. **6/12/2024**; FSM 33390/2024 “Streinzer”, rta. **21/03/2025**; FSM 4713/2025/CA1, “Candia”, rta. **21/04/2025**; FSM 5376/2025 “Slonimski”, rta. **28/04/2025** y sus citas; FSM 18213/25 “Bortolín”, rta. **5/06/2025**; FSM 33601.24 “Ruiz”, rta. **10/06/2025**; FSM 21834/2025 “Mikusik”, rta. **2/07/2025**; entre otras.

**III.-** Por lo indicado se sigue que, la acción promovida debe proseguir por ante la Justicia Federal con asiento en la ciudad de Bs. As., precisamente dada la proximidad entre la sede del órgano judicial y el lugar donde están siendo atendidos los accionantes; pues, es allí **donde deben ejecutarse las prestaciones relativas a la salud y atención aquí demandadas**; lo que se traduce además –por cercanía– en un mayor rendimiento de la justicia.



Por último, resulta determinante para terminar de zanjar esta contienda el reciente precedente del **Tribunal cimero** que, remitiéndose a los fundamentos y conclusiones del Procurador Fiscal de la Nación, resolvió: *“corresponde señalar que las reglas de atribución fijadas por las normas que rigen la cuestión planteada, remiten coincidentemente al lugar en el que deba cumplirse la obligación y exteriorizarse o tener efectos el acto objetado (arts. 5, inc. 3, CPCCN y 4, ley 16.986). Por ello, opino que resulta competente el juzgado federal civil y comercial con asiento en la ciudad de La Plata, toda vez que la cobertura que persigue la actora es el tratamiento de reproducción médico asistida de alta complejidad en “IARA Procreate Medicina Reproductiva y Genómica” sito en La Plata..., lugar donde, en definitiva, la obligación de cobertura habrá de efectivizarse...”* (in re: **Comp. Civ. 75036/2022/CS1**, “**C, M.M. c/OSDE s/amparo de salud**” rta. **7/12/2023**, publicado en Fallos: 346:1461; en igual sentido Competencia CIV 22944/2024/CS1-CA1, B., D. y otro c/ OSECAC s/ amparo de salud, rta. **19/12/2024** y Dictamen P.G.N. del **26/12/2024** en autos FMP 8719/2024/1/CS1 “Incidente nº 1 – Actor: Herrera Vegas, Josefina Laura Demandado: OSDE s/incidente”); entre otros).

Recuerdo, el *“...deber que tienen todos los organismos...de conformar sus decisiones a las sentencias de la Corte Suprema dictadas en casos similares; obligación esta que se sustenta en la responsabilidad institucional que le corresponde a la Corte como titular del Departamento Judicial del Gobierno Federal (art. 108 de la Constitución Nacional), la incuestionable autoridad definitiva que tiene la interpretación de la Norma Fundamental por parte de la Corte Suprema, cuyo leal acatamiento es indispensable para la tranquilidad pública, la paz social y la estabilidad de las instituciones, los principios de igualdad y seguridad jurídica, así como razones de celeridad y economía procesal que hacen conveniente evitar todo dispendio de actividad jurisdiccional”* (Fallos:344:3431; entre muchos





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL Y COM. Y CONT.

ADM. DE SAN MARTIN 1

otros); **con mayor razón cuando se halla en juego la salud de un adulto mayor, como en el presente (arg. arts. 75 incisos 22 y 23, CNac.).**

Entonces, no hay pretensión procesal que justifique la radicación de este trámite ante la Justicia Federal con asiento en la ciudad de San Martín y, en consecuencia, corresponde declarar la incompetencia de este Juzgado Federal en lo Civil, Comercial y Contencioso Administrativo N° 1 de San Martín, por lo que corresponde remitir este legajo para su respectivo sorteo a la **Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal de la ciudad de Buenos Aires; lo que ASÍ SE DECIDE.**

**IV.-** En lo que concierne a la medida cautelar solicitada y sin perjuicio de la prohibición que la ley de rito impone (art. 196, CPCC), aún frente a la concluida incompetencia y ponderando en el caso que el derecho a la vida es el primer derecho natural de la persona humana, preexistente a toda legislación positiva, que resulta garantizado por la Constitución Nacional y que su protección -en especial el derecho a la salud- constituye un bien en sí mismo, habré de pronunciarme sobre la pretensión cautelar.

Tal realidad impone inexcusablemente apartarse del límite descripto en la ley de rito y atender -dada la emergencia- la extensión de la petición cautelar (**“cancer de urotelio**), prescindiendo en la especie de formalidades que en definitiva atentaría contra aquellos valores superiores custodiados por la Ley Fundamental y los Tratados receptados en ella ante la posibilidad de una respuesta jurisdiccional tardía.

Ello sin perjuicio de que dicho pronunciamiento **pueda ser revisado ante el Tribunal Superior del Juez competente.** Repárese en este sentido que es criterio de la Corte Federal *“...que la alzada del juez ante el cual vino a quedar radicada una causa, está llamada a juzgar en los recursos de apelación planteados contra medidas cautelares dictadas por el juzgado incompetente que previno en el proceso (ver Fallos:340:815 ‘Brusco’; entre otros)”* (Del dictamen de



la PGN, al que se remitió la **Corte Suprema** en la cn° CIV 5405/2020/CS1, “**B.S.A. c/OSADEF s/amparo de salud**”, rta. 16/12/2021; en igual sentido: CSJ Comp. 31, L. XLIX; "Giorgetti, Sandra cl Galeno Argentina S.A si amparo", del 08/10/13; Fallos:330:120, 340:824; entre otros).

En consecuencia, y en atención a la respuesta refractaria por parte de la accionada -cfr. Trámite 864412- al reclamo actoral de proveer la cobertura del **esquema farmacológico** indicado por su médico de cabecera, esto es, “**ENFORTUMAB VEDOTINA - 30 mg vial x 1, Cantidad: 8 (ocho), PADCEV**” y “**PEMBROLIZUMAB KEYTRUDA 100 mg vial x2 x4ml**” (cf. prescripciones médicas del 17/11/2025 y del 20/1/2026 extendidas por el **Dr. Sebastián Leglise**, MN 178.687, médico oncólogo de la **Unidad Asistencial Dr. César Milstein**); por un **elemental deber de prevención** y razones de economía y celeridad procesal aconsejan que este Tribunal dicte un pronunciamiento jurisdiccional inmediato por existir razones de urgencia que no admiten demoras y que aparece como el único modo de proteger el derecho amparado en la pretensión (doc. art. 196, CPCC).

Es que, en tanto las medidas cautelares no exigen de los magistrados el examen de certeza sobre la existencia del derecho pretendido, sino sólo su verosimilitud, debe tenerse a la vista que, frente a las específicas indicaciones del médico, no existe en el legajo ningún elemento de juicio científico idóneo que la desautorice o justifique una evaluación distinta, según la sana crítica, porque esa profesional es quien se encuentra en mejor posición para prescribir un determinado tratamiento, conforme los antecedentes del paciente (arts. 377, 386 y ccdtes., CPCC; en función del art. 17, ley 16986).

En consecuencia, **en resguardo del derecho a la salud del justiciable**, bajo caución juratoria, la que se considera prestada con el escrito de demanda (cfr. art. 199, CPCC) y, ordenar al **Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados** que arbitre lo conducente para la **inmediata e integral cobertura y/o provisión** de la siguiente medicación: “**ENFORTUMAB VEDOTINA - 30 mg vial x 1, Cantidad: 8 (ocho), PADCEV**” y “





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL Y COM. Y CONT.

ADM. DE SAN MARTIN 1

***PEMBROLIZUMAB KEYTRUDA 100 mg vial x2 x4ml***” (cf. prescripciones médicas del 17/11/2025 y del 20/1/2026) cuya administración se llevaría a cabo en la **Unidad Asistencial Dr. César Milstein**, todo ello conforme lo prescripto por la profesional tratante, previo consentimiento informado (cfr. art. 59 y ccdtes., CCC; arts. 2, 3, 5 y cctes., ley 26529), debiendo la demandada acreditar su cumplimiento dentro del plazo de 48 hs. de anoticiado y bajo apercibimiento de ley; lo que **ASÍ TAMBIÉN SE DECIDE**.

Atento a las razones que motivaron el dictado de la Acordada 4/2020 de la CSJN y a lo dispuesto en el punto 11 de la referida acordada y concordantes, cabe estar al trámite allí previsto, facultándose al letrado interviniente a suscribir el oficio de notificación ordenado precedentemente en los términos del art. 400 del CPCC (acompañando al mismo copias de la resolución extraída del sistema lex 100, del escrito de demanda y documental) y la acreditación de sus diligenciamientos mediante formato digital.

Regístrese y publíquese (cf. Ac. CSJN N° 10/2025), notifíquese por Secretaría a la parte actora y al Ministerio Público Fiscal, oportunamente remítase en forma digital, sirviendo la presente de atenta nota de estilo.

**ELPIDIO  
TEZANOS PINTO**

**PORTOCARRERO**

**JUEZ FEDERAL**

**SUBROGANTE**

