



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

**“TOLOSA, MERCEDES EVELIA c/ ANSES  
s/ REAJUSTES VARIOS”  
EXPTE. N° FSA 9030/2023  
Juzgado Federal de Salta N° 1**

Salta, 12 de diciembre de 2025.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**Los Dres. Alejandro Augusto Castellanos y Guillermo Federico Elías dijeron:**

1) Que vienen las presentes actuaciones a este Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto por la Administración Nacional de la Seguridad Social en contra de la sentencia del 6 de junio de 2025 en cuanto hizo lugar parcialmente a la demanda promovida por la Sra. Mercedes Evelia Tolosa en contra de la Administración y ordenó el recálculo de las prestaciones integrantes del haber inicial actualizando las remuneraciones devengadas hasta el mensual febrero de 2009 según el ISBIC y las posteriores con el índice del art. 2 de la ley 26.417 y sus modificatorias hasta la fecha de adquisición del derecho.

Para ello tuvo en cuenta que la actora adquirió la prestación anticipada por desempleo el 21 de julio de 2005 al amparo de la ley 24.241, la que se transformó en jubilación ordinaria el 28 de diciembre de 2007.

Postergó también la valoración de la procedencia del recálculo de la Prestación Básica Universal de conformidad con los alcances ordenados por





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa “Quiroga Carlos Alberto” fijando pautas para su actualización.

Para el reajuste por movilidad del beneficio dispuso la aplicación de la ley 26.417 hasta marzo de 2018 inclusive, con posterioridad y hasta diciembre de 2019 deberá estarse a la contemplada en la ley 27.426.

A partir de la sanción de la ley 27.541 ordenó que correspondía la aplicación de pautas sentadas en los precedentes “Caliva” y “Márquez” de esta Sala II de la Cámara Federal de Apelaciones de Salta. Al propio tiempo, difirió la consideración de la ley 27.609, consignando que a partir de su derogación debía estarse a los términos del decreto 274/24.

Estableció el pago de las sumas que en concepto de retroactivos se determinen en la etapa de liquidación, desde el 9 de mayo de 2020 más intereses según la tasa pasiva que publica el Banco Central de la República Argentina, hasta su efectivo pago.

Dejó aclarados los criterios a adoptarse en torno a los distintos topes (arts. 9 y 25, 24 y 26 de la ley 24.241, art. 14 de la Resolución SSS 6/2009) y reservó el planteo de inconstitucionalidad del tope del art. 9 inc. 3º para la etapa de liquidación.

Finalmente, impuso las costas a la demandada.

2) Que el organismo previsional se quejó de la pauta ordenada por el juez de grado para la actualización de las remuneraciones según el índice ISBIC aplicando el precedente “Elliff” e instó por la aplicación del índice RIPTE previsto en la ley 27.260.





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

En cuanto a la Prestación Básica Universal entendió que no corresponde que sea ajustada o recalculada con métodos extraños a los definidos por la ley 26.417.

Al referirse a la movilidad, cuestionó que los ajustes se practiquen hasta marzo de 2018 según la ley 26.417 sin tachar expresamente la inconstitucionalidad del art. 2 de la ley 27.426.

Por otro lado, subrayó que el juez sin declarar la inconstitucionalidad de la norma decidió dejar sin operatividad a la ley 27.541 y sus decretos reglamentarios aplicando la ley de alquileres -27.551- lo que según arguyó, afecta la sustentabilidad del sistema. También se quejó del diferimiento del análisis de la ley 27.609.

Controvirtió la inconstitucionalidad del tope establecido en el art. 24 de la ley 24.241 y la declaración de inaplicabilidad del art. 14 de la Res. SSS6/09 reglamentaria del art. 24 de la ley 24.241 y en igual sentido, reprochó la inconstitucionalidad decretada con respecto al art. 26 de la ley 24.241.

Finalmente, se quejó de la imposición de costas. Se apoyó en la jurisprudencia y mantuvo la reserva de ocurrir por ante la instancia extraordinaria.

**3)** Corrido el traslado de ley, la parte actora lo contestó solicitando el rechazo del recurso de la contraria. Seguidamente se llamaron autos para resolver.

**4)** Que no se encuentra controvertido en autos que la Sra. Tolosa adquirió la prestación anticipada por desempleo el 21 de julio de 2005 bajo el régimen de la ley 24.241 y que, al cumplir la edad requerida por ley -28/12/07-, se transformó en jubilación ordinaria.





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

En cambio, el organismo previsional discute la actualización de las remuneraciones a los fines del recálculo del haber de origen. Al respecto, se advierte que lo dispuesto por el juez de grado sobre el índice aplicado (ISBIC) resulta sustancialmente análogo a lo examinado por esta Sala II de la Cámara Federal de Apelaciones de Salta en el antecedente “García, Miguel c/ Administración Nacional de la Seguridad Social s/ Reajustes Varios” Expte. N° 51000652/2010”, sentencia del 31/07/2018, y “Díaz Cortez, Fátima Sorka c/ANSeS s/ Reajustes Varios”, Expte. No 2473/2016, sentencia del 04/12/2018, por lo que -en honor a la brevedad- corresponde remitirse a los fundamentos allí vertidos ([www.cij.gov.ar](http://www.cij.gov.ar)), que pasan a formar parte del presente resolutorio.

A su vez, lo resuelto concuerda con el criterio adoptado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en “Blanco, Lucio Orlando”, CSS 42272/2012, sentencia del 18 de diciembre de 2018, donde, por voto mayoritario, se confirmó la aplicación al caso del precedente “Elliff” y declaró la inconstitucionalidad de las resoluciones de ANSeS No 56/2018 y de la Secretaria de Seguridad Social No 1/2018. Además, ordenó comunicar al Congreso de la Nación el contenido de la sentencia a fin de que en un plazo razonable se fije el indicador para la actualización de los salarios computables para el cálculo del haber inicial en el período en cuestión, disponiendo que hasta tanto se sancione la ley se aplicara el criterio judicial emergente del presente caso a las causas judiciales en trámite.

5) Que en cuanto al reajuste de la PBU, cabe señalar que esta Sala ya tuvo oportunidad de pronunciarse reiteradamente, siguiendo el criterio establecido por la CSJN en la causa “Quiroga” y definiendo, además, que el





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

índice aplicable para su recálculo debía ser el mismo que se emplea para la redeterminación de la PC y PAP –a efectos de evitar distorsiones comparativas y que el método para establecer si el nivel de quita resulta confiscatorio debe realizarse cotejando el monto de la merma con el haber integral reajustado (causas “Aguado Nélide del Carmen c/ANSES s/Reajustes Varios”, del 12/06/19, “Fernández Gladis c/ANSES s/Reajustes Varios”, del 12/06/19, “Jaureguina Víctor Hugo c/ANSES s/Reajuste de Haberes”, Expte. No 4900/2016, del 21/08/2019 y “Fernández Pedro Roberto c/ANSES s/Reajustes Varios” del 01/08/19), derivándose de ello numerosos pronunciamientos en los que esta Sala remitió a la decisión adoptada en los autos “Soule Humberto Neri c/ANSeS s/ Reajustes Varios”, Expte. No 1546/2017, sentencia del 2 de junio de 2020, la otra Sala I de esta Cámara.

Así entonces, procede confirmar el diferimiento del análisis del recálculo de la PBU de origen para la etapa de liquidación.

6) Que sobre la retroactividad en la aplicación de la ley 27.426, específicamente, la liquidación del ajuste correspondiente al mensual “03” de 2018 conforme las pautas de movilidad determinadas por la ley 26.417, sin perjuicio de dejar a salvo el criterio mantenido por este Tribunal sobre el particular, habrá de admitirse el agravio atento a la solución adoptada recientemente por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa “Fernández Pastor, Miguén Ángel c/ ANSeS s/ amparos y sumarísimos”, sent. del 4/12/2025 conforme el cuál se revocó la sentencia de la Sala III de la Cámara Federal de la Seguridad Social que había declarado la inconstitucionalidad del artículo 2º de la ley 27.426 en la que el juez basó su decisión sobre el punto.





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

En consecuencia, siguiendo los lineamientos allí establecidos, corresponde revocar lo decidido por el juez de grado sobre el punto y ordenar que el mensual marzo de 2018 se liquide de acuerdo a las pautas de movilidad de la ley 27.426.

**6.1)** Ahora bien, en cuanto al período en que estuvo suspendida la ley 27.426, esta Sala se ha pronunciado afirmando la validez de los decretos emitidos a lo largo del año 2020 para otorgar incrementos en los haberes de pasividad en re “Caliva”, no sin destacar la irrazonabilidad que subyace en la determinación de los montos y alícuotas establecidos.

En esa inteligencia, el planteo de la demandada enderezado a poner en cuestión dicho criterio jurisdiccional y, más precisamente, a postular la convalidación de los incrementos dispuestos por decreto como medida idónea para hacer efectiva la garantía de movilidad constitucional, deviene inadmisibles, pues no sólo se reveló insuficiente para recomponer la depreciación de los haberes previsionales verificada en el período, sino que, a la par, importó incumplir una sentencia firme de la Corte Suprema, desatendiendo las pautas de movilidad jubilatoria que ese Tribunal indicó considerar, omitiendo el señalamiento de los criterios sustitutivos que determinaron las alícuotas consignadas en los aludidos decretos.

**7)** Que en lo que respecta a la postergación del análisis de la ley de movilidad, 27.609, la cuestión ya fue abordada por este Tribunal en “Palavecino, José Rubén c/ANSeS s/ Reajustes Varios”, Expte. N° 16057/2018, sentencia del 5 de mayo de 2025 y en el voto del Dr. Alejandro Augusto Castellanos en “Cendan, Rodolfo Lisandro c/ ANSES s/Reajustes





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

Varios”, Expte. N° FSA 6765/2022, sentencia del 7/6/2024 ([www.cij.gov.ar](http://www.cij.gov.ar)), a cuyos fundamentos remitimos para ser breves.

8) Que este Tribunal también abordó el agravio relativo a la inconstitucionalidad declarada por el juez de grado en relación con distintos topes vinculados a la redeterminación del haber inicial en la causa “Márquez, Raimundo c/ ANSeS s/Reajustes Varios”, Expte. n° 18430/2016, sentencia del 26 de noviembre de 2021, por lo que, también para ser breves, corresponde remitir a los fundamentos allí vertidos para convalidar la declaración de inconstitucionalidad del art. 24 de la ley 24.241, y del tope de la remuneración actualizada prevista en el art. 14, ap. 2 segundo párrafo de la Res. SSS 6/2009, difiriendo el tratamiento del tope del haber máximo de la prestación compensatoria (art. 26 de la ley 24.241).

Pues bien, con el alcance que se desprende de tal antecedente y de “Casas, José Ramon” sent. del 1/7/2016, “Jubany, Lilian Laura” sent. del 31/7/2020 y “García Vidal, Luis Alberto” del 12/9/2019, también procede el rechazo del punto bajo análisis.

9) Finalmente, la queja de la demandada contra la imposición de costas tampoco podrá prosperar. Ello por cuanto lo resuelto concuerda con la doctrina sentada por el Alto Tribunal en la materia en el precedente “Morales, Blanca Azucena c/ ANSeS s/ impugnación de acto administrativo” sent. del 22/06/2023. Por lo tanto, habiendo prosperado la acción del actor y resultando sustancialmente vencida la ANSeS, no cabe más que rechazar el agravio.

Así las cosas, procede confirmar lo decidido por el juez al respecto.

**A la cuestión planteada la Dra. Mariana Catalano dijo:**





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

1) Que adhiero a la solución que propician mis colegas, salvo en lo concerniente a la reserva del criterio anterior de esta Sala en torno a la liquidación del ajuste correspondiente al mensual 03 de 2018 (pto. 6 del voto mayoritario). Ello por cuanto entiendo que la Corte Suprema, en el reciente pronunciamiento sobre el punto, recaído en los autos “Fernández Pastor Miguel Ángel c/ ANSeS s/ amparos y sumarísimos”, del 4 de diciembre pasado, ha dado suficientes razones para abandonar mi anterior postura sobre el escrutinio constitucional del art. 2º de la ley 27.426 (vigente desde el 29/12/2017, cfr. art. 11).

En tal sentido, me persuade la ajustada exégesis que realiza el Alto Tribunal, en tanto intérprete final de la Constitución Nacional (y por lógica inferencia, de las normas inferiores) acerca de la noción de derecho adquirido, en contraste con la expresión “*haberes que se devenguen*”, en referencia a las mensualidades previsionales a las que se aplicarían los reajustes previstos.

La solución que veníamos propiciando en este particular, aunque asentaba en una lectura posible de la norma en cuestión, debe ceder frente a la autoridad de los argumentos recién brindados por el colegiado supremo, que representa, como dije, el máximo nivel de la función nomofiláctica atribuida a los jueces.

Por ello, se

**RESUELVE:**

**I.- HACER LUGAR PARCIALMENTE** al recurso de apelación interpuesto por la ANSeS y, en consecuencia, **REVOCAR** lo decidido en la sentencia del 6 de junio de 2025 en cuanto a las pautas de movilización para





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE SALTA - SALA II

el mensual “03” de 2018 y, **ORDENAR** que a dicho período se aplique la movilidad establecida en la ley 27.426, **CONFIRMÁNDOLA** en lo demás que decide.

**II.- IMPONER** las costas de esta Alzada a la demandada vencida (art. 68 del CPCCN y 36 de la ley 27.423).

**III.- REGISTRESE**, notifíquese, publíquese en el CIJ en los términos de las Acordadas de la CSJN 15 y 24 del 2013 y oportunamente devuélvase al lugar de origen.

RGP-D

