



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE RESISTENCIA

4347/2021

BLANCO, MARINA Y OTROS c/ ESTADO NACIONAL-
MINISTERIO DE SEGURIDAD- GENDARMERIA
NACIONAL-CAJA DE RETIROS, JUBILACIONES Y PENSI S
/REAJUSTE DE HABERES

Resistencia, 08 de mayo de 2024.-

VISTOS:

Estos autos caratulados: "BLANCO, MARINA Y OTROS C/ ESTADO NACIONAL-MINISTERIO DE SEGURIDAD - GENDARMERIA NACIONAL-CAJA DE RETIROS, JUBILACIONES Y PENSIONES S/ REAJUSTE DE HABERES" Expte. N° FRE 4347/2021/CA1, procedentes del Juzgado Federal de Formosa 2;

Y CONSIDERANDO:

La Dra. Rocío Alcalá dijo:

1) Que en fecha 22/12/2022 la Sra. Jueza de anterior instancia rechazó la excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta. Hizo lugar a la demanda promovida por los actores, declarando la inconstitucionalidad del Decreto 679/97 y ordenó al Estado Nacional – Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina y/o Gendarmería Nacional limite el descuento en concepto de "aporte previsional" solamente al 8% del haber que perciben. Dispuso que el crédito devengado por las diferencias retroactivas (3%), deberá ser abonado de conformidad con las previsiones de la ley de presupuesto, mediante la respectiva reserva presupuestaria y los intereses calculados conforme la tasa pasiva promedio que publica mensualmente el Banco Central de la República Argentina desde que cada suma fuera debida y hasta el efectivo pago, todo ello en virtud a los considerandos. Declaró prescripta la deuda anterior al 27 de diciembre de 2019. Impuso costas a la demandada y pospuso la regulación de los honorarios profesionales hasta tanto quede firme la liquidación que deberá practicar Gendarmería Nacional y/o la Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal, en relación al crédito devengado en el plazo de 30 días de quedar firme la presente.

2) Contra dicho pronunciamiento el organismo demandado interpuso recurso de apelación en fecha 29/12/2022, siendo concedido libremente y con efecto suspensivo en fecha 02/02/2023.

Radicada la causa ante esta Cámara y puestos los autos a los fines del art. 259 del ritual, la recurrente expresó agravios el 16/02/2023, los



que fueron replicados por la parte actora el 15/03/2023, con argumentos que remite en honor a la brevedad.

3) El recurrente se agravia en los siguientes términos:

a) Alega que la sentencia resulta arbitraria en virtud de la interpretación errada que realiza la magistrada en relación al derecho que le asiste la parte actora en cuanto al Decreto 679/97.

Manifiesta que la modificación del régimen de los aportes del personal permitiría reducir el aporte necesario por parte del Tesoro Nacional y a su vez, concretar su equiparación con los que efectúa el personal militar de las Fuerzas Armadas. En el caso concreto –dice- al hacer lugar a la pretensión de la actora, se está perjudicando la base lógica primaria y fundamental del sustento financiero para el pago del sector pasivo, afectando derechos de incidencia colectiva y contrariando el principio de solidaridad.

Sostiene que se debe tener presente la “razonable proporcionalidad” que debe existir entre el haber de un personal en actividad y de retiro, pretendiendo la actora que un personal retirado cobre más que uno en actividad, contrariando principios en materia previsional.

b) En relación a la inconstitucionalidad del decreto en cuestión, entiende que la jueza omitió analizar que en autos la actora no acredita los daños concretos que le ocasiona la norma y el hecho de que la solicitud de su inconstitucionalidad, efectuada por la actora, es muy genérica, solicitando se revoque el resolutorio.

c) Se agravia diciendo que la sentencia desconoce doctrina sentada en autos “Fischetti Antonio y otros c/Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal - Ministerio del Interior Causa 43.826/95”, que establece prescriptos los créditos anteriores al año previo de la fecha de inicio de autos.

d) Enuncia que el fallo no precisa que deba seguirse el procedimiento establecido en la ley complementaria de presupuesto, sino que ordena incorporar el suplemento en el haber del actor en el término de 30 días de quedar firme la sentencia, perjudicando el orden de cumplimiento de las sentencias pendientes, siendo éste una garantía para los acreedores de un derecho reconocido, que posibilita la igual protección ante la ley.

e) Cuestiona la imposición de costas a su parte, por lo que solicita sean impuestas en el orden causado, en atención a la ley 19.490 y al precedente “Gamas Juan Carlos” de la Corte Suprema de Justicia.

Hace reserva el Caso Federal y finaliza con petitorio de estilo.-

4) En primer término, es importante aclarar que, entre todas las cuestiones planteadas, se procederá sólo al análisis de aquéllas que sean





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE RESISTENCIA

necesarias para dilucidar el tema puntual traído a consideración de este Tribunal. Es doctrina de la Corte Federal que "Los jueces no están obligados a seguir a las partes en todas sus alegaciones sino sólo en aquéllas que estimen conducentes para la correcta solución del litigio" (Fallos: 287:230 y 294:466); "No es necesario que se ponderen todas las cuestiones propuestas por el recurrente, sino sólo aquellas que se estimen decisivas para la solución del litigio" (conf. Fallos: 312:1500; 308:2263; 234:250; 294:427; 322:270; 316:2908; 316:50; 315:1185; 311:1191). "Es condición de validez de las sentencias judiciales que ellas sean fundadas y constituyan, en consecuencia, derivación razonada del derecho vigente, con aplicación a las circunstancias comprobadas de la causa" (Fallos: 288:178, 439 y 294:131).

5) Dicho lo anterior y teniendo en cuenta que los actores iniciaron el presente reclamo al ver disminuidos sus haberes, corresponde analizar los agravios respecto del Dto. 679/97.

Es de advertir que el Decreto en cuestión modificó sustancialmente el régimen legal de aportes del personal de la institución, elevando el descuento previsional del 8% a un 11% sobre el haber de actividad, retiro o pensión, por considerar que se verificaban las circunstancias excepcionales del art. 99, inc. 3 de la Constitución Nacional para el dictado de decretos de necesidad y urgencia.

En tales condiciones, procede estar a la doctrina sentada por la Corte mencionada en la causa "Pino, Seberino y otros c/Estado Nacional Ministerio del Interior s/Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.", fallo de fecha 7 de octubre de 2021, en el que establece "...que los fundamentos dados por el Poder Ejecutivo Nacional no alcanzan para poner en evidencia que el dictado del decreto en cuestión haya obedecido a la necesidad de adoptar medidas inmediatas para paliar una situación de rigurosa excepcionalidad y urgencia que pusiera en riesgo el normal funcionamiento del sistema previsional de la Gendarmería Nacional sino que, por el contrario, traducen la decisión de modificarlo de manera permanente, sin recorrer el cauce ordinario que la Constitución prevé (arg. Fallos: 322 :1726)" y continúa: "En tales condiciones, corresponde declarar la inconstitucionalidad del Decreto 679/79."

Es de recordar al respecto que lo resuelto por la CSJN en toda cuestión regida por la Constitución Nacional o las normas federales, debe inspirar decisivamente los pronunciamientos del resto de los tribunales. En otros términos, razones fundadas en la previsibilidad, estabilidad y orden aconsejan la adhesión a sus precedentes. En efecto, como bien cita la Sra. Jueza de anterior instancia, y este Tribunal en anteriores causas similares a ésta, el Alto Tribunal ha resuelto en el caso "Cerámica San Lorenzo" (Fallos



307:1094), que "no obstante que la Corte Suprema sólo decide en los procesos concretos que le son sometidos, y su fallo no resulta obligatorio para casos análogos, los jueces inferiores tienen el deber de conformar sus decisiones a aquéllas (...)". De esta doctrina emana la consecuencia de que carecen de fundamento las sentencias de los tribunales inferiores que se apartan de los precedentes de la Corte sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición sentada por el Tribunal, en su carácter de intérprete supremo de la Constitución Nacional y de las leyes dictadas en consecuencia. Asimismo, esa obligatoriedad de conformar las decisiones de los tribunales inferiores a las sentencias de la Corte dictadas en casos similares, se sustenta no sólo en su carácter de intérprete supremo sino en razones de celeridad y economía procesal que hacen conveniente evitar todo dispendio de actividad jurisdiccional.-

6) En punto al rechazo de la excepción de prescripción anual opuesta por la apelante respecto de cualquier suma devengada fuera del año del reclamo, conforme art. 2 de la ley 23.627, cabe destacar que la Jueza a-quo ha determinado como aplicable el plazo de dos años establecido en el art. 2562 inciso c) del Código Civil y Comercial.-

Al respecto, procede citar la jurisprudencia sentada por la C.S.J.N. en autos "Jaroslavsky, Bernardo" (26/2/85 DT XLV 827), al dejar sin efecto la sentencia apelada que hiciera lugar a la defensa de prescripción anual opuesta por el ente gestor frente a una solicitud de reajuste de haberes relativos al beneficio ya acordado, que estableció, sobre la base de los fundamentos del dictamen del procurador Fiscal, que la prescripción a aplicar en la especie era la bienal, "por cuanto la prescripción anual prevista en el art. 82 de la ley 18.037 viene indicada para regir el pago de haberes devengados con anterioridad a la solicitud del beneficio, mientras que los devengados con posterioridad a ese acto, el plazo por cuyo transcurso quedaría extinguido el crédito es de dos años, conforme con lo previsto en dicha norma".-

La misma interpretación debe efectuarse con respecto a la ley 23.627 dada su similitud con el art. 82 de la ley 18.037. Dicha doctrina fue aplicada, de manera uniforme, por las tres Salas de la Cámara Federal de la Seguridad Social (Sala I in re "ORQUEANZA DE GASTALDI Julia c /C.N.P.EST.Y SERV.PUBL. Sent. del 29-3-93"; Sala II in re "RONDAN Isidra Bernardina c/C.N.P.I.C.Y A.C." Sent. del 10-4-90; Sala III "SZCZUPAK Sofia Rebeca c/CNPICYAC" Sent. del 16-8-89, entre otros).-

Sin otras consideraciones, debe aplicarse el plazo de prescripción de dos años, confirmando lo resuelto por la jueza de anterior instancia.-

7) Tampoco puede prosperar el agravio relacionado con la imposición de costas.-





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE RESISTENCIA

Cabe puntualizar en este segmento que el artículo 68 del Código Procesal consagra el criterio objetivo de la derrota, como fundamento de la imposición de las costas. Las mismas son un corolario del vencimiento y tienden a resarcir al vencedor de los gastos de justicia en que debió incurrir para obtener ante el órgano jurisdiccional la satisfacción de su derecho. Éstas deben ser reembolsadas por el vencido, con prescindencia de la buena o mala fe, de su mayor o menor razón para litigar y de todo concepto de culpa, negligencia, imprudencia o riesgo y de la malicia o temeridad de su contrario (conf. Morello, Sosa, Berizonce, Códigos Procesales en lo Civil y Comercial de la Provincia de Buenos Aires y de la Nación, Ed. Librería Editora Platense – Abeledo Perrot, Buenos Aires, 1985, T. II-B, p. 111).-

En tales condiciones entiendo que corresponde rechazar el recurso de apelación interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de primera instancia, en todo cuanto fuera materia de agravios.

8) Las costas correspondientes a esta instancia –de compartirse el sentido de mi voto- procede imponerlas también a la demandada vencida (art. 68 CPCyCN).-

La regulación de honorarios del letrado de la parte actora (Dr. Juan Alberto Manuel Liva) corresponde sea diferida para la oportunidad en que exista base al efecto. No corresponde regulación al letrado de la demandada en virtud de lo dispuesto por el art. 2 L.A. ASÍ VOTO.-

La Dra. Patricia B. García dijo:

Que por los fundamentos expuestos por la Sra. Jueza preopinante, adhiere a su voto.

Por los fundamentos que anteceden, por mayoría, SE RESUELVE:

1) RECHAZAR el recurso de apelación interpuesto por la demandada y, en consecuencia, confirmar la sentencia dictada el 22/12/2022, con los alcances y especificaciones desarrolladas precedentemente.-

2) IMPONER las costas de esta instancia a la demandada vencida, difiriendo la regulación de honorarios del letrado interviniente por los actores, para la oportunidad prevista en los considerandos que anteceden.-

3) Comuníquese al Centro de Información Judicial, dependiente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (conforme Acordada Nº 5/2019 de ese Tribunal).-

Regístrese, notifíquese y devuélvase.-



NOTA: De haberse dictado por las Sras. Juezas de Cámara que constituyen la mayoría absoluta del Tribunal (art. 26 Dto. Ley 1285/58 y art. 109 del Reg. Jus. Nac.).

SECRETARIA CIVIL N° 3, de mayo de 2024.-

Fecha de firma: 08/05/2024

Firmado por: ROCIO ALCALA, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: PATRICIA BEATRIZ GARCIA, JUEZA SUBROGANTE

Firmado por: MAIA VIRGINIA BENITEZ YUNES, SECRETARIO DE CAMARA



#35925689#411007357#20240508112352571