



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3

Reg. Nro. 1487/25.4

Ciudad de Buenos Aires, 18 de diciembre de 2025.

AUTOS Y VISTOS:

Integrada la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal por el doctor Mariano Hernán Borinsky como Presidente, y los doctores Javier Carbajo y Gustavo M. Hornos, asistidos por la secretaria actuante, se reúnen a los efectos de decidir acerca de la admisibilidad del recurso de casación interpuesto en la presente causa **FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3**, caratulada **"ESPINOLA RIVAROLA, Eloisa Mabel s/recurso de casación"**:

Y CONSIDERANDO:

El **señor juez doctor Mariano Hernán Borinsky** dijo:

I. Que el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 3 de San Martín, provincia de Buenos Aires, con fecha 20 de octubre de 2025, resolvió "*I. NO HACER LUGAR AL BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS articulado en favor de ELOISA MABEL ESPINOLA RIVAROLA (art. 78 y cc. del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -a contrario sensu-). II. INTIMAR A ELOISA MABEL ESPÍNOLA RIVAROLA al pago de costas fijadas, en los términos del considerando VII.)*".

II. Contra dicha resolución, la defensa pública oficial que asiste a la imputada interpuso recurso de casación, el que fue concedido por el tribunal a quo el 5 de noviembre de 2025.

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



III. La parte encauzó su presentación en el segundo supuesto del art. 456 del CPPN.

En lo sustancial, la impugnante argumentó que lo decidido le causó un agravio irreparable a su asistida toda vez que limita su derecho a la defensa en juicio sin haberse evaluado de manera integral su situación económica.

En igual dirección sostuvo que la resolución es arbitraria y que contiene fundamentos aparentes puesto que elude considerar la posibilidad real de afrontar el pago de su defendida en concepto de costas del proceso, sin tener en cuenta las pericias efectuadas.

A su vez, mencionó que el precio de la motocicleta referido en la resolución en virtud de la Tabla de Valuación de automotores y motovehículos de la DNPR no tiene validez debido a que, según su punto de vista, no se hallan en el mercado motocicletas de ese modelo y antigüedad, y, en los pocos casos que siguen en funcionamiento, no poseen valor de reventa.

Sobre ese punto, el recurrente remarcó que para valorar la capacidad de pago solo debió haberse evaluado los bienes de los que efectivamente disponía Espínola Rivarola, que coinciden con los que fueron decomisados.

En tal sentido, señaló que el tribunal no logró explicar de qué forma disponer de un vehículo en ese estado permite suponer que su asistida contara con posibilidades económicas de afrontar las





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3

costas y gastos generados por los procesos judiciales.

Sumado a ello, indicó que el tribunal no tuvo en cuenta que su defendida se encuentra inhibida desde su procesamiento y que perdió la posesión del vehículo hace largo tiempo.

Por último, mencionó que la resolución dispuesta ha sido en violación al principio acusatorio, pues el representante del MPF no tomó postura en contra del reclamo de su defendida.

Por ello, solicitó que se haga lugar al recurso interpuesto, y se tengo presente reserva del caso federal.

IV. Que, conocido el voto de mis colegas, sellada como se encuentra la suerte del recurso de casación interpuesto, sólo habré de dejar a salvo mi opinión disidente en cuanto a que corresponde fijar la audiencia prevista en el art. 465 *bis*, en función de los arts. 454 y 455, del C.P.P.N. (ley 26.374) y, eventualmente, ingresar al estudio de los agravios planteados por el recurrente.

Cabe memorar que, conforme surge del legajo digital, Eloísa Mabel Espínola Rivarola fue condenada por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 3 de San Martín, Provincia de Buenos Aires, con fecha 20 de marzo de 2025 y de forma unipersonal mediante el procedimiento de juicio abreviado (art. 431 *bis* del C.P.P.N.), a la pena de cinco (5) años y diez (10) meses de prisión, multa de 60 unidades fijas, accesorias legales y costas, por considerarla coautora penalmente responsable del



delito de tenencia de estupefacientes con fines de comercialización, en concurso real con el delito de acopio de armas de fuego y municiones de armas de fuego sin la debida autorización legal, en concurso ideal con el delito de encubrimiento por receptación de una cosa proveniente de un ilícito (arts. 5° inciso "c" de la ley 23.737; 45, 55, 189 bis apartado 3, 54 y 277 inciso 1° apartado "c" del CP). Aquella resolución se encuentra firme.

En lo que respecta a la presente incidencia, ésta tuvo su origen con motivo de la presentación formulada por la asistencia técnica de Eloisa Mabel Espínola Rivarola mediante la cual solicitó que se le concediera el beneficio de litigar sin gastos.

Argumentó que su asistida "...carece de medios económicos para afrontar esa suma dineraria. La nombrada carece de bienes a su nombre, se encuentra privada de la libertad y no cuenta con ingresos propios".

En ese sentido, agregó que "(e)n el caso concreto, además debe tenerse en cuenta que el beneficio es solicitado en favor de una mujer migrante privada de su libertad, situación que permite presumir un estado de vulnerabilidad que exige que se dé trámite a la solicitud, se analice y se brinde respuesta a la falta de recursos económicos que se alega. Además, Espínola Rivarola no tiene trabajo remunerado dentro de la unidad, por lo cual, su subsistencia depende la colaboración de su familia".

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



#40212755#485298763#20251218135825277



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3

Por último, solicitó al tribunal a que se libre oficio a ARCA a los fines de que se expida sobre la situación fiscal de su defendida (cfr. presentación defensiva del 25 de abril de 2025, Sistema Informático "Lex-100").

Previo a resolver, la jueza de la anterior instancia requirió a ARCA que se expidiese respecto a la situación fiscal de la incidentista.

Al contestar dicha requisitoria el organismo informó que "(d)e los sistemas del Organismo surge que la Sra. ESPINOLA RIVAROLA ELOISA MABEL C.U.I.T. (Clave Única de Identificación Tributaria) N° 27-94631641-0 NO REGISTRA BIENES INMUEBLES, Y SE DEPRENDE QUE ES TITULAR DEL 100% DE UNA MOTOCICLETA, PATENTE 444HAN, MODELO CORVEN TRIAX 200 MOTARD ADQUIRIDA EN EL AÑO 2014 Y FABRICADA EN EL AÑO 2011.

Por otro lado se observa que NO tuvo acreditaciones bancarias como única titular, en el año 2024" (cfr. presentación de ARCA del 15 de julio de 2025, Sistema Informático "Lex-100").

Luego de ponerse en conocimiento de ese informe a la defensa pública oficial en representación de Espínola Rivarola, aquella manifestó que "(m)ás allá del valor del rodado, que no la ubicaría en una situación de solvencia que pueda impedir la concesión del beneficio de litigar sin gastos, teniendo especial consideración en la antigüedad del vehículo y la rápida depreciación de las motocicletas, personal de esta dependencia se comunicó con la nombrada, quien hizo saber que hace

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



muchos años se deshizo del rodado, aunque no recuerda si se trató de una venta".

A ello agregó que "...al margen del casi seguro estado de abandono del vehículo, la mera titularidad -sin disposición efectiva- no impediría a la justiciable el acceso al beneficio de litigar sin gastos, fundamentalmente en un contexto de detención, en el cual los gastos en que se incurre son siempre superiores a los ingresos que pueden generarse bajo el precario sistema laboral penitenciario" (cfr. escrito defensista del 9 de agosto de 2025, Sistema Informático "Lex-100").

Por su parte, la representante del Ministerio Público Fiscal citó el informe emitido por el ARCA y luego dictaminó que "[m]ás allá del rol que pudiese reconocérsele al Ministerio Público Fiscal en este tipo de incidencias en que se debaten cuestiones de índole pecuniaria o patrimonial, en la medida que se ha cumplimentado la prueba ofrecida por la peticionaria, estimo que la incidencia se encuentra en condiciones de ser fallada" (cfr. dictamen fiscal del 28 de abril de 2025, Sistema Informático "Lex-100").

El Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 3 de San Martín, provincia de Buenos Aires, decidió no hacer lugar al beneficio de litigar sin gastos solicitado en favor de Espínola Rivarola.

Para decidir de esa forma, el a quo señaló que "...los informes agregados en la presente incidencia, correlacionados con las constancias del proceso, dan cuenta de que la justiciable, es





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3

solvente para afrontar el pago de las costas fijadas en autos que ascienden a \$248.406,56".

A su vez, agregó que "...de dichos informes surge que Espínola Rivarola, es titular registral de un motovehículo marca CORVEN, modelo TRIAX 200 MOTARD, del año 2011, con chapa patente 444HAN. Tal extremo ha sido acreditado fehacientemente por el Registro de la Propiedad automotor nro. 1 de Adrogué".

Sumado a ello, la jueza del tribunal de previa instancia adunó que "...de la consulta de la Tabla de Valuación de Automotores y Motovehículos publicada en el sitio oficial de la Dirección Nacional del Registro Automotor (Argentina.gov.ar) surge que el valor de un vehículo del modelo, año y características del referido asciende a la suma de \$ 724.000. Ese monto excede con creces el desembolso que le es debido realizar a la Sra. Espínola Rivarola por los gastos procesales liquidados".

Por su parte, valoró que si bien la defensa "...ha realizado una serie de manifestaciones tendientes a explicar que este rodado no se encontraba más en poder de su pupila, ninguna prueba se ha acompañado al respecto, siendo que la titularidad registral aún permanece en cabeza de su asistida".

Contra aquella decisión la defensa pública oficial que asiste a la nombrada interpuso el recurso de casación a estudio.

Reseñado cuanto antecede, corresponde recordar que la Corte Suprema de Justicia de la



Nación ha sostenido que debe asimilarse a sentencia definitiva la resolución que, al clausurar la posibilidad de que en un futuro se discuta el beneficio de litigar sin gastos, tenga virtualidad para causar perjuicios de tardía, insuficiente o improbable reparación ulterior (Fallos: 341:79).

En ese sentido, el Máximo Tribunal ha estipulado que no asimilar a sentencia definitiva la resolución que deniegue o conceda el beneficio de litigar sin gastos implica menoscabar los derechos de defensa en juicio y debido proceso del requirente (cfr. C.S.J.N., CFP 9233/1999/TO1/33/1/RH18, "Puerto Retiro S.A. y otros s/ incidente de beneficio de litigar sin gastos", del 26/11/2024; y votos del suscripto, Sala IV, C.F.C.P., causas FSM 18722/2020/TO1/35/CFC12, "Cisneros, Elio Leonel s/recurso de casación", Reg. Nro. 43/25, rta. el 20/02/2025 y FSM 156567/2018/TO1/84/CFC36, "Deleón, Carlos Javier s/recurso de casación" Reg. Nro. 1144/25, rta. el 07/10/25, entre otras).

Por lo expuesto, sin que esto importe abrir juicio sobre el fondo del asunto, entiendo que debe declararse la admisibilidad formal de la vía recursiva intentada y fijar audiencia para que las partes informen (art. 465 *bis* del C.P.P.N.).

El **señor juez doctor Gustavo M. Hornos** dijo:

En primer lugar, cabe recordar que el juicio sobre la admisibilidad formal del recurso de casación en examen efectuado por el tribunal *a quo* es de carácter provisorio, ya que el juicio

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



#40212755#485298763#20251218135825277



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3

definitivo sobre dicho extremo corresponde a esta alzada y puede emitirse sin pronunciarse sobre el fondo, tanto antes como después de la audiencia para informar o en el mismo momento de dictar sentencia (cfr., en lo pertinente y aplicable, Sala IV, CFCP: causa no 1178/2013, "ALSOGARAY, María Julia s/ recurso de casación", reg. no 641.14.4 del 23/04/2014; causa CFP 1738/2000/TO1/2/CFC1, "BIGNOLI, Santiago María; BIGNOLI, Arturo Juan y Oficina Anticorrupción s/incidente de prescripción de acción penal", reg. no 1312.14.4 del 27/06/2014; causa no 1260/2013, "RIOS, Héctor Geremías s/recurso de casación", reg. no 695.15.4 del 20/04/2015; causa FSA 74000069/2007/TO1/CFC1, "OJEDA VILLANUEVA, Néstor Alfredo s/recurso de casación", reg. N°1111.15.4 del 09/06/2015, entre muchas otras).

En tal contexto, en el caso bajo escrutinio se advierte que la decisión atacada no cumple con el requisito de impugnabilidad objetivo, previsto en el art. 457 del CPPN. Ello, toda vez que la decisión en crisis no constituye sentencia definitiva —ya que no pone fin a la acción ni a la pena, no hace imposible que continúen las actuaciones ni deniega la extinción, conmutación o suspensión de la pena— ni resulta equiparable a definitiva en los términos de la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (Fallos: 328:1108, 335:794, 334:1691).

A la vez, la parte impugnante no ha logrado demostrar el agravio actual de tardía o imposible reparación ulterior que le genera la

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



decisión recurrida, a los efectos de equipararla a definitiva -Fallos: 328:1108- (cfr., en lo pertinente y aplicable, causa no 634/2013 "TORRES TORRICO, Carolina y otro s/recurso de casación", reg. 2503/13, rta. 16/12/2013; causa no 1583/13 "SPANDONARI, Horacio Daniel s/recurso de casación", reg. 764.14.4, rta. 6/5/2014 y causa CFP 6082/2007/TO1/14/CFC3 "TARSITANO, Carlos Francisco s/ recurso de casación", reg. no 1465.15.4, rta. 17/7/2015, entre muchas otras, de la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal).

Sumado a lo referido y de adverso a posición de parte, la parte impugnante tampoco ha logrado demostrar que el caso involucre una cuestión federal que habilite la intervención de este Tribunal en su calidad de tribunal intermedio (Fallos 328:1108, 328:4551 y 333:677, entre otros), a tenor de la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que emana del precedente "Di Nunzio" (Fallos 328:1108).

En concreto, si bien el recurrente ha cuestionado la argumentación del *a quo* en torno a sopesar el rodado que emerge a su nombre de los informes recabados como fundamento para no otorgarle el beneficio solicitado, solamente se ha limitado a expresar que no cuenta con el motovehículo en sí, mas no ha presentado evidencias que sostengan tal tesitura ni que reflejen el estado de abandono del rodado tal cual fuera narrado.

En tal escenario, no existe subterfugio para su pretensión, atento a que el tribunal de

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



#40212755#485298763#20251218135825277



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
FSM 16324/2023/TO1/8/1/CFC3

origen ha sustentado su decisión en un extremo ratificado por uno de los organismos oficiados (DNRPA). Ello revela, en definitiva, la ausencia de una cuestión federal debidamente fundada que habilite la intervención de esta alzada en su carácter de tribunal intermedio.

Por ello, entiendo que corresponde DECLARAR INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la defensa de Eloísa Mabel Espínola Rivarola, sin costas en la instancia (arts. 530 y 531 *in fine* del CPPN). TÉNGASE PRESENTE la reserva del caso federal efectuada.

El **señor juez Javier Carbajo** dijo:

Por compartir, en lo sustancial, las consideraciones vertidas por el colega que me precede en el Acuerdo, doctor Gustavo M. Hornos, adhiero a su voto y a la solución que propone.

Por ello, en mérito del acuerdo que antecede, el Tribunal, por mayoría,

RESUELVE:

I. DECLARAR INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la defensa de Eloísa Mabel Espínola Rivarola, sin costas en la instancia (arts. 530 y 531 *in fine* del CPPN).

II. TENER PRESENTE la reserva del caso federal efectuada.

Regístrese, notifíquese, comuníquese y remítase al tribunal de origen mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



Firmado: Mariano Hernán Borinsky, Gustavo M. Hornos
y Javier Carbajo

Ante mí: Agustina A. Corts. Prosecretaria de Cámara.

Fecha de firma: 18/12/2025

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA



#40212755#485298763#20251218135825277